



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui
Sauliui Skverneliui

2018-11-27 Nr. *17.L.-5945*

DĖL PASTABŲ PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimu Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ buvo patvirtinti Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas, Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas, Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas (paskelbta TAR, 2018-11-21 Nr. 18760, įsigalioja 2019 m. sausio 1 d.). Teikdama šio nutarimo projektą Lietuvos Respublikos Vyriausybei Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija nurodė, kad nutarimo projektas buvo pateiktas išvadoms gauti įvairioms institucijoms, tarp jų ir Generalinei prokuratūrai.

Atkreiptinas dėmesys, kad Generalinei prokuratūrai buvo pateiktas derinti tik pirmasis 2018-07-18 nutarimo projektas Nr. 18-8795, dėl kurio Generalinė prokuratūra pastabų neturėjo. Vėliau Lietuvos Respublikos Vyriausybei buvo pateikti dar trys šio nutarimo projektai: 2018-09-25 Nr. 18-8795(2), 2018-10-19 Nr. 18-8795(3) ir 2018-11-12 Nr. 18-8795(4). Pažymėtina, kad nė vienas iš šių trijų projektų su Generaline prokuratūra nebuvo derintas, o projektas Nr. 18-8795(4), kuris ir buvo patvirtintas, akivaizdžiai skiriasi nuo pirmojo projekto Nr. 18-8795.

Atsižvelgdami į tai teikiame pastabas dėl esminių Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 pakeitimų.

1. Dėl Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 7 punkto ir Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 10 punkto.

Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 7 punkte numatyta, kad prašymus dėl kompensacijų skyrimo nagrinėja Generalinėje prokuratūroje sudaryta komisija (toliau – Komisija). Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip trijų Generalinės prokuratūros prokurorų ir (ar) šios institucijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis. Komisijos darbo organizavimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos generalinis prokuroras. Komisija į savo posėdžius turi teisę kviešti kitų institucijų atstovų, turinčių reikiamos kompetencijos spręsti kompensacijos pranešėjui išmokėjimo klausimą. Šių institucijų atstovai Komisijos posėdžiuose dalyvauja patariamąjo balso teise.

Pažymėtina, kad kompetencija yra asmens, institucijos tam tikros srities sugebėjimai arba įgaliojimai tą sritį tvarkyti. Iš 7 punkto pirmojo sakinio matyti, kad kompetencija nagrinėti prašymus dėl kompensacijos už vertingą informaciją suteikiama tik Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro sudarytai komisijai, tačiau pagal šį aprašą kompetencija priimti sprendimą dėl kompensacijos suteikiama tik generaliniam prokurorui ar jo įgaliotam asmeniui. Aiškinant aprašo normas sistemškai, darytina išvada, kad jokiai kitai institucijai kompetencija spręsti dėl kompensacijos pareiškėjams nėra suteikiama. Be to, suteikiant institucijų atstovams patariamąjo balso teisę, galima suponuoti tam tikrą šališkumą, ypač jeigu asmuo kviečiamas iš institucijos, kurioje galimai vykdomi pažeidimai, numatyti Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatyme. Neatmestina, kad atstovas gali patarti institucijos, o ne pranešėjo naudai, todėl institucijų atstovai turi būti kaip galima nešališkesni ir neturėtų būti įtraukiami į piniginių išmokų skyrimo procedūras.

Dėl to siūlytina pakeisti 7 punktą ir jį išdėstyti taip: „7. Prašymus dėl kompensacijų skyrimo nagrinėja Generalinėje prokuratūroje sudaryta komisija (toliau – Komisija). Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip trijų Generalinės prokuratūros prokurorų ir (ar) šios institucijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis. Komisijos darbo organizavimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos generalinis prokuroras. Komisija į savo posėdžius turi teisę kviešti kitų institucijų atstovus, turinčius specialių žinių, reikalingų nagrinėti kompensacijos pranešėjui išmokėjimo klausimą.“

Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 10 punkte numatyta, kad prašymus dėl atlyginimo už vertingą informaciją nagrinėja Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymu sudaryta komisija (toliau – Komisija). Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip trijų Generalinės prokuratūros prokurorų ir (ar) šios institucijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis. Komisijos darbo organizavimo tvarką nustato generalinis prokuroras. Komisija į savo posėdžius turi teisę kviešti kitų institucijų atstovų, turinčių reikiamos kompetencijos spręsti atlyginimo už vertingą informaciją išmokėjimo pranešėjui klausimą. Šių institucijų atstovai Komisijos posėdžiuose dalyvauja patariamąjo balso teise.

Remiantis argumentais, išdėstytais dėl Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 7 punkto, siūlytina pakeisti Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 10 punktą ir jį išdėstyti taip: „10. Prašymus dėl atlyginimo už vertingą informaciją nagrinėja Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymu sudaryta komisija (toliau – Komisija). Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip trijų Generalinės prokuratūros prokurorų ir (ar) šios institucijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis. Komisijos darbo organizavimo tvarką nustato generalinis prokuroras. Komisija į savo posėdžius turi teisę kviešti kitų institucijų atstovus, turinčius specialių žinių, reikalingų nagrinėti atlyginimo už vertingą informaciją išmokėjimo pranešėjui klausimą.“

2. Dėl Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 11 punkto ir Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 8 punkto.

Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 11 punkte numatyta, kad jei Komisijai nepakanka duomenų, būtinų įsitikinti, ar yra visos Aprašo 5 punkte nustatytos atlyginimo skyrimo sąlygos, Komisija turi teisę prašyti pranešėjo patikslinti ar pateikti papildomų duomenų ir nurodyti terminą, per kurį duomenys turi būti pateikti. Šis terminas negali būti trumpesnis kaip penkios darbo dienos. Pranešėjui nepateikus per nustatytą terminą patikslintų ar papildomų duomenų, Komisija išvadą rengia remdamasi duomenimis, kuriais disponuoja.

Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 8 punkte numatyta, kad Komisija turi teisę prašyti pranešėjo patikslinti, papildyti arba paaiškinti pateiktą informaciją, siekdama objektyviai nustatyti, kokių išlaidų ar kokio dydžio ir masto neigiamą poveikį ar galimus padarinius pranešėjas patiria ar patyrė, ir nurodyti pranešėjui terminą, per kurį duomenys turi būti pateikti. Šis terminas negali būti trumpesnis kaip penkios darbo dienos. Jeigu pranešėjas to nepadarė per Komisijos nustatytą terminą, prašymas dėl kompensacijos skyrimo nenagrinėjamas ir grąžinamas pranešėjui.

Manytina, kad nurodytuose punktuose turėtų būti suvienodinta prašymų nagrinėjimo tvarka, kai pranešėjo prašoma pateikti papildomą informaciją, tačiau per nustatytą terminą jis informacijos nepateikia. Abiem atvejais prašymas (tiek dėl atlyginimo, tiek dėl kompensavimo) turėtų būti išnagrinėtas, net jeigu pranešėjas ir nepateikia papildomos informacijos, ir Komisija turėtų priimti vienokią ar kitokią išvadą ir ją pateikti generaliniam prokurorui priimti sprendimą. Tokiu atveju būtų patenkinti pranešėjo teisėti lūkesčiai, be to, generalinio prokuroro sprendimą galima apskųsti.

Atsižvelgiant į tai, siūlytina pakeisti Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 8 punktą ir jį išdėstyti taip: „8. Komisija turi teisę prašyti pranešėjo patikslinti, papildyti arba paaiškinti pateiktą informaciją, siekdama objektyviai nustatyti, kokių išlaidų ar kokio dydžio ir masto neigiamą poveikį ar galimus padarinius pranešėjas patiria ar patyrė, ir nurodyti pranešėjui terminą, per kurį duomenys turi būti pateikti. Šis terminas negali būti trumpesnis kaip penkios darbo dienos. Pranešėjui nepateikus per

nustatytą terminą patikslintų ar papildomų duomenų, Komisija išvadą rengia remdamasi duomenimis, kuriais disponuoja.“

3. Dėl Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 16 punkto ir priedo.

Siekiant išvengti situacijų, kai asmuo gautų kompensaciją keliose institucijose (pvz., pateikdamas prašymą dėl kompensacijos pranešėjas gali nežinoti, kad jam bus kompensuota pagal šio aprašo 4.6 papunktį, nes tai gali paaiškėti vėliau), siūlytina pakeisti 16 punktą ir jį išdėstyti taip: „16. Jeigu paaiškėja, kad pranešėjas pateikė žinomai neteisingus duomenis arba kad pareiškėjui buvo kompensuota pagal Aprašo 4.6 papunktį, Generalinė prokuratūra turi teisę reikalauti iš asmens, kuriam šio Aprašo nustatyta tvarka išmokėtas atlyginimas, grąžinti jam sumokėtas sumas, o nepavykus sutarti geranoriškai, sumokėtas sumas išieškoti teismo tvarka.“

Dėl tos pačios priežasties siūlytina priedo teksto penktosios pastraipos formuluotę papildyti nuostata „arba kreipęsis dėl kompensacijos“ ir ją išdėstyti taip: „Esu / nesu (kas nereikalinga, išbraukti) patirtų išlaidų atlyginimą gavęs iš kitų asmenų arba kreipęsis dėl kompensacijos ar gavęs kompensaciją iš valstybės ar savivaldybių, Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo fondo ir Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetų ar užsienio valstybių kompetentingos institucijos.“

4. Dėl Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 18 punkto ir Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 20 punkto.

Aprašo 18 punkte numatyta, kad visi ginčai dėl kompensacijų apskaičiavimo ir išmokėjimo sprendžiami derybų būdu. Šalims nesusitarus, ginčai sprendžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų įstatymo nustatyta tvarka. Pagal Aprašo 10 punktą sprendimą skirti kompensaciją ar jos neskirti priima generalinis prokuroras ar jo įgaliotas asmuo. Sprendimai prokuratūroje paprastai įforminami įsakymais (individualus administracinis aktas). Europos Tarybos Ministrų komiteto Rekomendacijos išaiškinime nurodoma, kad kilęs ginčas dėl norminio administracinio akto teisėtumo priklauso išimtinai teismų kompetencijai (*Council of Europe Committee of Ministers, Explanatory Memorandum on the Recommendation Rec (2001) XX*, punktas 67). Tai numatyta ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje (administraciniai teismai sprendžia bylas dėl valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (toliau – vilkinimas atlikti veiksmus)). Be to, nėra aišku, kaip galėtų vykti derybos tarp įsakymą priėmusio generalinio prokuroro ir pranešėjo, koks galėtų būti tokių derybų rezultatas (forma). Derybos administracinėje teisėje – tai dviejų ar daugiau šalių derybos, kuriomis siekiama rasti šalis tenkinantį susitarimą (jei generalinis prokuroras priima sprendimą, juo išreiškiama jo valia, neaišku, kodėl jis turėtų priimti kitokį sprendimą). Derybos vyksta tarpininkaujant trečiajam nepriklausomam asmeniui, kuris neturi galutinio sprendimo priėmimo teisės (neaišku, kas galėtų būti tas asmuo). Manytina, kad šiuo atveju derybos negalimos, nes sprendimas netenkinant tik vienos pusės – pranešėjo, todėl generalinis prokuroras neturėtų iš esmės dėl ko derėtis, ir tai prieštarautų teisės aktų nuostatoms. Be to, teisės aktų, numatančių išmokų mokėjimą asmenims, pranešusiems apie nusikalstamas veikas, analizė rodo, kad ginčų sprendimas derybų būdu nėra taikomas. Pvz., Asmenų, suteikusių Lietuvos Respublikos muitinei vertingos informacijos, skatinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015 m. gruodžio 14 d. įsakymu Nr. 1K-363 „Dėl Asmenų, suteikusių Lietuvos Respublikos muitinei vertingos informacijos, skatinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 16 punkte numatyta, kad Muitinės departamento generalinio direktoriaus sprendimai dėl skatinimo ar neskatinimo gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 20 d. įsakyme Nr. 2-38 „Dėl atlyginimo asmenims, suteikusiems Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai vertingą informaciją apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas“, Lietuvos policijos generalinio komisaro 2015 m. lapkričio 11 d. įsakyme Nr. 5-V-1009 „Dėl Atlyginimo už vertingą informaciją policijai apie nusikalstamas veikas, kuriomis daroma žala valstybei, tvarkos aprašo patvirtinimo“

nenumatyta sprendimo dėl išmokos asmeniui, pranešusiam apie nusikaltimus, apskundimo tvarka. Tai reiškia, kad asmuo gali skųsti kitų teisės aktų – Administracinių bylų teisenos įstatymo – nustatyta tvarka.

Dėl to siūlytina pakeisti 18 punktą ir jį išdėstyti taip: „18. Ginčai dėl kompensacijų apskaičiavimo ir išmokėjimo sprendžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

Remiantis tokiais pačiais argumentais, siūlytina pakeisti Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 20 punktą ir jį išdėstyti taip: „20. Ginčai dėl atlyginimų apskaičiavimo ir mokėjimo sprendžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

5. Dėl Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 8 punkto pašalinimo.

2018-11-12 projekte Nr. 18-8795(4) ir patvirtintame projekte išbrauktas 8 punktas, buvęs 2018-07-18 projekte Nr. 18-8795: „8. Atlyginimas negali būti mokamas, jei pranešėjas pats dalyvavo darant pažeidimą, apie kurį pranešė kompetentingai institucijai, arba asmuo piktnaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją“.

Manytina, kad šio punkto pašalinimas prieštarauja teisingumo principui. Pagal rengiamus teisės aktų projektus būtų galimybė pranešėją atleisti nuo administracinės ar baudžiamosios atsakomybės už savo galimai įvykdytas veikas. Tačiau atlyginimo mokėjimas už tai, kad pranešėjas dalyvavo darant pažeidimą, mūsų nuomone, prieštarauja teisingumo ir proporcingumo principui.

Kaip matyti iš Lietuvos Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės išvados „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ projekto“ 1 punkto, nurodytas 8 punktas iš projekto buvo išbrauktas, nes poįstatyminiu teisės aktu sukuriamos naujos bendro pobūdžio taisyklės, kurios nepagrįstai susiaurina Pranešėjų apsaugos įstatymo 12 straipsnio nuostatų taikymą. Tačiau 2018-11-21 buvo registruotas Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 12, 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-2953, siūlant pakeisti 12 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Pranešėjams, pateikusiems kompetentingai institucijai vertingos informacijos apie pažeidimus, gali būti atlyginama Vyriausybės nustatytais sąlygomis ir tvarka.“ Tai reiškia, kad šis pakeitimas suteiktų daugiau įgaliojimų Lietuvos Respublikos Vyriausybei šioje srityje, t. y. leistų nustatyti ne tik atlyginimo tvarką, bet ir sąlygas. Viena iš tokių sąlygų ir galėtų būti tai, kad atlyginimas negali būti mokamas, jeigu pranešėjas pats dalyvavo darant pažeidimą, apie kurį pranešė kompetentingai institucijai, arba asmuo piktnaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją.

Generalinis prokuroras



Evaldas Pašilis



LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos
vyr. specialistei Dovilei Baroli
dovile.baroli@tm.lt

2022-01-19 Nr. SP-16

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra, susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektu (toliau – nutarimo pakeitimo projektas), kuriuo keičiami Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas, Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas ir Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas, teikia šias pastabas.

Siūloma pakeisti Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimu Nr. 1133 patvirtintą Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašą jį papildant 5.4 papunkčiu: *pranešėjas pats nedalyvavo darant pažeidimą, apie kurį pranešė kompetentingai institucijai, ir nepiktinaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją.*

Generalinės prokuratūros praktika rodo, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimu Nr. 1133 patvirtintame Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos apraše yra numatytos pakankamai griežtos sąlygos, kurių visumai esant pranešėjas gali gauti atlyginimą. Pvz., 2019 metais minėto Aprašo sąlygų neatitiko nei vienas iš 4 pateiktų prašymų dėl atlyginimo išmokėjimo, 2021 metais – 2 iš 3 prašymų.

Kaip parodė praktika labai dažnai asmenys, kurie patys dalyvavo darant pažeidimus, tai darė vadovų paliepimu, bijodami prarasti savo darbo vietą, tam tikrais atvejais net nesuprasdami, kad jų veiksmai priešingi teisei. Tačiau tokių asmenų pateikta informacija buvo išties vertinga, padėjo nustatyti didelę žalą ir užkardyti nusikalstamas veikas. Todėl manome, kad tokiems asmenims atlyginimas už pateiktą informaciją turi būti mokamas. Generalinėje prokuratūroje veikianti Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją komisija, nagrinėdama asmens prašymą dėl atlyginimo skyrimo įvertina tą aplinkybę, kad asmuo pats dalyvavo darant pažeidimą, ir tokiais atvejais prašomo skirti atlyginimo suma yra atitinkamai sumažinama.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, siūlome dabar esančio reglamentavimo nekeisti ir 5.4 papunktį iš Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo projekto išbraukti.

Dėl kitų nuostatų pastabų neturime.

Vidaus tyrimų skyriaus vyriausiasis prokuroras

Raimondas Petrauskas

Gintarė Bliujienė, tel. (8 5) 266 23 29, el. p. gintare.bliujiene@prokuraturos.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 4201, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-21

Nr. (10.16Mr-06)SD-265

į 2022-01-13

Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija), susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektu (TAIS Nr. 22-370) (toliau – Projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinus Projekto rengėjo siūlymą papildyti Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašą 5.4 papunkčiu manytina, kad siūloma papunkčio formuluotė yra tikslintina dėl keleto priežasčių. Pirma, Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo (toliau – PAĮ) 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pranešėjams, *pateikusiems*, o ne *pranešusiems*, kompetentingai institucijai vertingos informacijos apie pažeidimus, gali būti atlyginama. Antra, kyla klausimas, kaip ir koku būdu pranešėjas gali piktnaudžiauti teise į atlyginimą, atsižvelgiant į tai, kad esminės atlyginimo sąlygos aiškiai apibrėžtos PAĮ 12 straipsnyje bei Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo II skyriuje. Jei pranešėjas kreiptųsi į kompetentingą instituciją dėl atlyginimo už vertingą informaciją, kuomet už tokią informaciją jam jau yra atlyginta kokia nors kita forma ar kito subjekto, tokiu atveju būtų taikoma jau minėto aprašo 5.3 papunkčio nuostata, ir toks pranešėjo elgesys neturėtų būti pripažįstamas kaip piktnaudžiavimas teise į atlyginimą.

2. Siūlymas koreguoti Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašo 16 punktą taip pat nėra pakankamai aiškus, todėl siūlytina jį tikslinti teisės technikos prasme, jame suformuluojant aiškią blanketinę nuorodą į kitą keičiamo teisės akto nuostatą, arba kalbine prasme tinkamai suprojektuojant minėtame punkte siūlomą įterpti teksto dalį.

3. Pažymėtina, kad Projekto rengėjas siūlo Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašą (toliau – Vidinių kanalų aprašas) papildyti 6 punktu, kurio formuluotė, manytina, turi būti koreguojama. Nėra aišku, kodėl Projekte siūloma įtvirtinti būtent tokią darbuotojų skaičiaus ribą (iki 249 darbuotojų), kuomet atitinkami subjektai galėtų dalintis resursais, reikalingais vidiniais informacijos apie pažeidimus teikimo kanalais gauta informacijai administruoti, ją realizuoti ir kt., taip pat konsoliduoti vidinius kanalus. Kyla klausimas, kaip turėtų elgtis tie subjektai, kuriuose yra daugiau nei 249 darbuotojai ir jų poreikis turėti konsoliduotus vidinius kanalus tikėtina yra (būtų) ypač didelis ir racionaliai pagrįstas? Taip pat siūlytina konkretizuoti, kokiems tyrimams atlikti galima dalintis siūlomoje nuostatoje minimais resursais ir informacija. Siūlytume dalį siūlomos nuostatos formuluoti pvz. taip „<...> ar bet kokiam tyrimui atlikti realizuojant vidiniu informacijos apie pažeidimus teikimo kanalu gautą informaciją apie pažeidimus“. Ypač svarbu tai aiškiai apibrėžti, kadangi realizuojant gautą informaciją apie pažeidimus gali būti inicijuoti įvairūs tyrimai, kuriuos atliekant itin svarbu aiškiai žinoti, kaip ir kokia apimtimi turėtų būti taikomas PAĮ 2 straipsnio 2 dalyje apibrėžtas konfidencialumo principas, t. y. kaip, kokiomis priemonėmis, turi būti užtikrinamas asmens pateikusio informaciją apie pažeidimą duomenų konfidencialumas. Be kita ko, iš siūlomos nuostatos formuluotės nėra aišku, kam turėtų teikti informaciją subjektai, kurie yra minimi šioje siūlomoje nuostatoje.

4. Siūlytina atsisakyti Projekto 1.3.7 papunktyje siūlomo pakeitimo, kaip nederančio su PAĮ 2 straipsnio 12 dalies nuostata, kurioje įtvirtinta, kad „*Vidinis informacijos apie pažeidimus teikimo kanalas – įstaigoje nustatyta tvarka sukurta ir taikoma informacijos apie pažeidimus šioje įstaigoje teikimo, tyrimo ir asmens informavimo procedūra*“.

5. Atkreiptinas dėmesys, kad iš Projekto 1.3.8 papunkčiu siūlomos Vidinių kanalų aprašo 12.5 papunkčio formuluotės nėra aišku, kas yra bendrieji kanalai, kuriais bendraujama su visuomene, ir susitikimai, apie kuriuos yra saugomi išsamūs ir tikslūs įrašai, ir kaip tai susiję su siūlomu keisti teisiniu reguliavimu.

6. Siūlymas papildyti Vidinių kanalų aprašą 14 punktu, įvertinus šio siūlomo punkto turinį ir formuluotę, taip pat kelia abejonių dėl jame siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo.

Pirma, nėra aišku, ar Projekte pateikiamas siūlymas Vidinių kanalų aprašą papildyti 14.1 papunkčiu, įvertinus šios nuostatos turinį, reiškia, jog visos įstaigos iš esmės būtų įpareigos parengti ir patvirtinti vidinį (lokalų) teisės aktą, nustatantį kaip *įstaigoje* veikia vidinis kanalas, taip pat minėtame teisės akte numatant informacijos apie pažeidimus teikimo ir nagrinėjimo įstaigoje procedūrą. Jei taip, tuomet, siekiant teisinio aiškumo bei vienodos praktikos užtikrinant pranešėjų apsaugą formavimo, tai reiktų aiškiai ir konkrečiai atspindėti siūlomame keisti teisės akte.

Antra, kyla klausimas, kokios sąlygos, kurias reikia patenkinti, siekiant, kad būtų suteikta apsauga pagal PAĮ, yra minimos siūlomame papildyti 14.2 papunktyje. Pažymėtina, kad vienintelė ir esminė sąlyga, kad asmeniui būtų taikoma PAĮ įtvirtintos apsaugos priemonės, yra tai, kad asmuo pateikė informaciją apie pažeidimą arba pranešimą ir jie atitinka PAĮ nustatytus požymius. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad apsauga pagal PAĮ esant šiame įstatyme įtvirtintoms aplinkybėms yra įgyjama, o ne suteikiama. PAĮ įgyvendinimo kontekste suteikiamas gali būti tik pranešėjo statusas.

Trečia, siūloma 14.3 papunkčio formuluotė koreguotina kalbine prasme, kadangi teisių gynimo procedūromis negali būti saugoma nuo neigiamo poveikio.

Ketvirta, vertinant siūlomą 14.4 papunkčio formuluotę, kyla klausimas, kaip vidiniais ar išoriniais įstaigos komunikavimo kanalais gali vykti konfidencialios konsultacijos, nes praktikoje šie komunikavimo kanalai naudojami tik informacijai pateikti, viešinti, bet ne konfidencialioms konsultacijoms vykdyti. Taip pat neaišku, kokios sąlygos asmenims yra nurodomos minėtoje nuostatoje. Atkreiptinas dėmesys, kad numatoma konsultacijas teikti išskirtinai tik *svarstantiems* teikti informaciją apie pažeidimus, nors akivaizdu, kad poreikis gauti informaciją, t. y. konsultacijas, gali atsirasti ir jau informaciją apie pažeidimus pateikusiems asmenims. Todėl siūlytina svarstyti galimybę plėsti subjektų, kuriems galėtų būti teikiamos konfidencialios konsultacijos, ratą.

Penkta, atsižvelgiant į siūlomą 14.6 papunkčio formuluotę bei tai, kad vadovaujantis PAĮ 5 straipsnio 2 dalimi kompetentingos institucijos funkcijas įgyvendina Lietuvos Respublikos prokuratūra, kyla klausimas, kokie konkrečiai kontaktiniai duomenys turėtų būti pateikiami. Ar tai turėtų būti Generalinės prokuratūros, o gal visų apygardų prokuratūrų kontaktiniai duomenys. Atsižvelgiant į tai, siūlytina apsvarstyti galimybę sukonkretinti šią Projekte siūlomą nuostatą.

Šešta, iš siūlomos 14.7 papunkčio formuluotės nėra aišku, su kokio subjekto konkrečiai teisėmis ir garantijomis susijusi informacija turėtų būti teikiama, viešinama.

Septinta, siūlytina atsisakyti 14.8 papunkčio kaip perteklinio, nekurančio pridėtinės vertės.

Atkreiptinas dėmesys, kad pritarus Projekto rengėjo siūlymui atsisakyti Vidinių kanalų apraše šiuo metu 14 punkte įtvirtintos nuostatos, numatančios, koku būdu ar būdais gali būti teikiama informacija vidiniu kanalu, gali atsirasti keičiamo teisinio reguliavimo spragų. Siūlymas atsisakyti minėtos nuostatos, nenustatant jokių alternatyvų dėl informacijos pateikimo vidiniu kanalu būdų, manytina, yra nepragrįstas, nes būtų neaišku, kiek ir kokių būdų informacijai apie pažeidimus pateikti vidiniu kanalu turi būti numatyta įstaigoje. Ar įstaiga gali pasirinkti bet kokią ar bet kiek būdų informacijai apie pažeidimus vidiniu kanalu gauti? Manytina, kad šio klausimo tinkamas reguliavimas yra vienas iš svarbių Projektu siūlomo keisti Vidaus kanalų aprašo reguliavimo dalykų. Be to, Projekte nėra siūloma jokių nuostatų susijusių su PAĮ įtvirtintos galimybės žodžiu teikti informaciją apie pažeidimus įgyvendinimu. Todėl kyla klausimas, kaip bus įgyvendinama PAĮ 4 straipsnio 7 dalies nuostata, kuri imperatyviai numato, kad „*Informacijos apie pažeidimą teikimo žodžiu tvarką nustato Vyriausybė ar jos įgaliota institucija*“.

7. Įvertinus Projekte siūlomą Vidinių kanalų aprašo 15 punkto pakeitimą nėra aišku, apie kokius *slaptumo* reikalavimus yra minima siūlomoje formuluotėje. Pažymėtina, kad pagal PAĮ gautai informacijai apie pažeidimus nėra taikomos kokios nors slaptumo žymos, tai nėra informacija sudaranti valstybės ar tarnybos paslaptį. Todėl ši Projekte siūlomos nuostatos formuluotė yra tikslinga.

8. Įvertinus Projekto 1.3.12 papunktį, kuriuo siūloma keisti Vidinių kanalų aprašo 17 punktą, siūlytina šio punkto antrą sakinį formuluoti taip: „*Pranešimo formoje prašomi pateikti asmens duomenys reikalingi asmeniui identifikuoti*“. Šiuo atveju aktualu tai, kad informaciją apie pažeidimus gavus vidiniu kanalu, ją realizuojant, jokiais atvejais vidiniame kanale nebūtų sprendžiamas klausimas dėl pranešėjo statuso asmeniui suteikimo. Vadovaujantis PAĮ nuostatomis, spręsti klausimą dėl asmens pripažinimo pranešėju yra išimtinė kompetentingos institucijos teisė. Atkreiptinas dėmesys, kad nepakeitus minėtos nuostatos, asmenys gali klaidingai suprasti, kaip pasitaiko praktikoje, kad asmens pripažinimo pranešėju klausimas sprendžiamas ir tuomet, kai informacija apie pažeidimą pateikiama vidiniu kanalu, t. y. įstaigoje, kuriai buvo pateikta informacija apie pažeidimą. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad minėto punkto nuostatos dalis, kurioje nustatyta, kad duomenys saugomi ne trumpiau kaip penkerius metus nuo jų gavimo nedera su PAĮ 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, kurioje nustatyta, kad „Informacija apie pažeidimus saugoma ne trumpiau kaip penkerius metus *nuo paskutinio priimto sprendimo nagrinėjant šią informaciją*“.

Ministerijos kanclerė

Ana Selčinskienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos
teisingumo ministerijai

2022-01-21 Nr. *SR-196*
Į 2022-01-13 Nr. 13(1.38Mr)2T-56

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2018 M. LAPKRIČIO 14 D. NUTARIMO NR. 1133 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PRANEŠĖJŲ APSAUGOS ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir teikia pastabas bei pasiūlymus.

Nutarimo projekto 1.3.8 papunktyje siūloma Aprašą papildyti nauju 12.5 papunkčiu, jame nustatant naują funkciją kompetentingam subjektui užtikrinti, kad informacija apie pažeidimą būtų laikoma patvariojoje ir prireikus atkuriamoje laikmenoje, vidiniu kanalu gautą informaciją apie pažeidimą atsiejant nuo bendrųjų kanalų, kuriais bendraujama su visuomene, kurioje galima rasti norimą informaciją ir kurioje saugomi išsamūs ir tikslūs įrašai apie susitikimus, jeigu tokie yra daromi. Pagal Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 1 dalį, asmenų, pateikusių informaciją apie pažeidimus, konfidencialumas įstaigoje turi būti užtikrinamas tiek viešojo administravimo, tiek tarnybinio (drausminio) nusižengimo tyrimo procedūrų metu. Pagal Įstatymo 16 straipsnio 3 dalį, už vidinio informacijos apie pažeidimus teikimo kanalo įdiegimą ir jo funkcionavimo užtikrinimą atsakingas įstaigos vadovas. Atsižvelgdami į tai, siūlytume papildyti būsimos naujos Aprašo redakcijos 16 punktą (dabar galiojančios Aprašo redakcijos 14 punktą), nustatant įstaigos vadovui prievolę užtikrinti, kad įstaigoje vidinis pranešimų apie pažeidimus kanalas ir juo gauta bei įstaigoje saugoma informacija būtų atskirti nuo kitų įstaigos informacijos gavimo ar teikimo kanalų bei kitos įstaigoje saugomos informacijos, ir formuluoti šį punktą taip: „16. Įstaiga imasi reikiamų organizacinių, techninių ir kitų veiksmų, kad būtų įdiegtas vidinis pranešimų kanalas, kuriame informaciją apie pažeidimus galima teikti vienu ar daugiau būdų (asmeniškai kompetentingam subjektui, paštu arba el. paštu, naudojantis interneto platformomis (internetu arba intranetu), telefonu „karštąja linija“ ir pan.). Įstaigoje turi būti įgyvendintos priemonės, užtikrinančios, kad prieigą prie įstaigos vidiniu pranešimų apie pažeidimus kanalu gautos ir įstaigoje saugomos informacijos ir dokumentų, kuriuose yra duomenys, leidžiantys nustatyti pranešėjo tapatybę, turėtų tik asmenys, paskirti administruoti įstaigos vidinį pranešimų apie pažeidimus kanalą, o pranešėjo duomenys, leidžiantys nustatyti jo tapatybę, būtų teikiami tik asmenims, kurie nagrinėja informaciją apie pažeidimą ir atlieka tyrimą.“

Atitinkamai naujos redakcijos Aprašo 12.5 papunktyje, kuriuo būtų apibrežiama viena iš įstaigos kompetentingo subjekto funkcijų, siūlytume atsisakyti žodžių „vidiniu kanalu gautą

informaciją apie pažeidimą atsiejant nuo bendrųjų kanalų, kuriais bendraujama su visuomene“ ir formuluoti šį punktą taip: „12.5. užtikrina, kad informacija apie pažeidimą **būtų** laikoma **ir kaupiama** patvariojoje ir prireikus atkuriamoje laikmenoje, ~~vidiniu kanalu gautą informaciją apie pažeidimą atsiejant nuo bendrųjų kanalų, kuriais bendraujama su visuomene,~~ kurioje **būtų** galima rasti norimą informaciją ir kurioje saugomi išsamūs ir tikslūs įrašai apie susitikimus, jeigu tokie yra daromi;“ (atsisakant žodžių „vidiniu kanalu gautą informaciją apie pažeidimą atsiejant nuo bendrųjų kanalų, kuriais bendraujama su visuomene“).

Ministerijos kancleris

Julius Lukošius

Arvydas Vaitiekėnas, tel. 8 619 30 236, el. p. Arvydas.Vaitiekenas@smm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-24 Nr. 1D-470

Į 2022-01-13 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamo Lietuvos Respublikos atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 5.4 papunkčiu (Projekto 1.1.1 papunktis) siūloma įtvirtinti naują institutą – piktnaudžiavimą teise į atlyginimą už vertingą informaciją: „*pranešėjas pats nedalyvavo darant pažeidimą, apie kurį pranešė kompetentingai institucijai, ir nepiktnaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją*“. Pabrėžtina, kad nei Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatyme (toliau – PAĮ), nei Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos apraše (toliau – Aprašas) nenustatyta, kokie veiksmai laikytini tokiu piktnaudžiavimu, o tai praktikoje gali kelti šios nuostatos taikymo problemų. Be to, tiek PAĮ, tiek Apraše numatyta, kad atlyginimas *gali būti* skiriamas, t. y. numatyta atlyginimą pranešėjui skiriančio subjekto diskrecijos teisė įvertinti visas aplinkybes ir į jas atsižvelgiant skirti atlyginimą arba ne. Atsižvelgdami į tai, kas paminėta, siūlome atsisakyti žodžių junginio „piktnaudžiavimo teise į atlyginimą“ kaip perteklinio ir nesukuriančio pridėtinės vertės arba nustatyti aiškius veiksmus, kuriais pranešėjui būtų draudžiama įgyvendinti siekį piktnaudžiauti savo teisėmis ir tokiu būdu užkirsti kelią jam be teisinio pagrindo pažeisti ar varžyti kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar daryti žalą kitiems asmenims.

2. Projektu keičiamo Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo 7 punkte (Projekto 1.3.4 papunktis) nurodoma, kad „Aprašo 5 punkte nurodyta riba netaikoma subjektams, patenkantiems į teisingumo ministro tvirtinamą pažeidimų sąrašą, į kurį perkeliamos 2019 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1937 dėl asmenų, pranešančių apie Sąjungos teisės pažeidimus, apsaugos priedo I dalies B punkto ir II dalies nuostatos“. Lieka neaišku, ką Projekto rengėjas turėjo omenyje pateikdamas formuluotę

„*nurodyta riba*“ (ar tai riba, nustatanti darbuotojų skaičiaus ribą, ar kita). Atsižvelgdami į tai, kas paminėta, ir siekdami teisinio aiškumo, siūlome Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo 7 punkto formuluotę tikslinti.

Vidaus reikalų ministrė

Agnė Bilotaitė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,

tel. 8 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai
El. p. rastine@tm.lt

2022-01-24
Į 2022-01-13

Nr. 4-01-557
Nr. (1.38Mr)2T-57

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, susipažinusi su derinimui pateiktu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektu (toliau – Projektas) (TAIS registracijos Nr. 22-370), teikia žemiau išdėstytas pastabas (pasiūlymus).

Projekto 1.1.1 papunkčiu siūloma *nustatyti papildomą sąlygą* pranešėjams, siekiantiems gauti atlyginimą už suteiktą informaciją, – pranešėjas pats nedalyvavo darant pažeidimą, apie kurį pranešė kompetentingai institucijai, ir nepiktnaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją.

Manytume, kad netikslinga nustatyti apribojimą atlyginti pranešėjams, jei jie dalyvavo darant pažeidimą (visais atvejais). Gali susiklostyti situacijos, kad ne esminį (pavyzdžiui, epizodinį, antraeilį) vaidmenį pažeidimo padaryme užėmęs asmuo gali padėti atskleisti, pavyzdžiui, keliolika pažeidimo epizodų, o kartu ir labai didelę žalą valstybei. Atsižvelgiant į protingumo ir proporcingumo principus, ir siekiant, kad pranešėjams, kurie dalyvavo darant pažeidimą, už suteiktą vertingą informaciją nebūtų vienodai atlyginama lyginant su pranešėjais, kurie nedalyvavo pažeidime, galėtų būti atitinkamai papildytas Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo 7 punktas (pavyzdžiui, „Konkretus atlyginimo dydis turėtų būti nustatomas vadovaujantis protingumo ir proporcingumo principais, atsižvelgiant į suteiktos informacijos išsamumą, vertingumą (reikšmę, naudą, įtaką ir pan.), *ar pranešėjas pats nedalyvavo darant pažeidimą, jo dalyvavimo darant pažeidimą pobūdį, pateiktą informaciją, atskleistų pažeidimų kiekį, mastą, asmens požiūrį į pažeidimą, aktyvumą teikiant informaciją, bendradarbiavimą su kompetentinga institucija ir kitas reikšmingas aplinkybes*“).

Siūlytume nuostatą „*nepiktnaudžiauja teise į atlyginimą už vertingą informaciją*“ sukonkretinti, kadangi ji nėra aiški, neaišku, kokius atvejus ši nuostata turėtų apimti.

Taip pat atkreiptume dėmesį į tai, kad naujos redakcijos Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatyme (toliau – Pranešėjų apsaugos įstatymas), kuris įsigalios 2022 m. vasario 15 d. (pagal Projekto 2 punktą, 2022 m. vasario 15 d. įsigaliojant ir Projektas), yra pakoreguota 12 straipsnio nuostata dėl atlyginimo už vertingą informaciją: „<...> atlyginama Vyriausybės nustatytomis sąlygomis ir tvarka“ pakeista į „<...> atlyginama Vyriausybės nustatyta tvarka“, t. y.

naujos redakcijos Pranešėjų apsaugos įstatyme atsisakyta nuostatos, jog Lietuvos Respublikos Vyriausybė nustato atlyginimo už pateiktą informaciją sąlygas.

Direktoriaus pavaduotoja

Rūta Kaziliūnaitė

Andrius Kalesnykas, tel. 8 659 35075, el. p. andrius.kalesnykas@stt.lt

„Transparency International“ Lietuvos skyrius (TILS) teikia pasiūlymus Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl LR pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektui

2022 m. sausio 21 d.

Mūsų siūlymas grindžiamas požiūriu, kad perkeltant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2019/1937 dėl asmenų, pranešančių apie Sąjungos teisės pažeidimus, apsaugos į Lietuvos teisę, pagrindinis tikslas - sudaryti palankesnes, paprastesnes ir saugesnes sąlygas asmenims pranešti apie pastebėtus ar patirtus pažeidimus. Taip pat, naujuoju Korupcijos prevencijos įstatymu bei Nacionaline darbotvarka korupcijos prevencijos klausimais, kurie skatina siekti pamatuojamų ir įgyvendinamų rezultatų, reguliariai matuoti antikorupcinį pokytį organizacijų ir atskirų sektorių lygmenyje.

Siūlome LR Vyriausybės nutarime dėl Pranešėjų apsaugos įstatymo, įpareigoti viešojo sektoriaus institucijas bei privačius juridinius asmenis, kurie turi įsidiegti vidinius pranešimų kanalus, kasmet rinkti, sisteminti ir vienoje aiškiai nurodytoje vietoje skelbti duomenis, kurie, pagal aiškiai apibrėžtus ir viešai prieinamus kriterijus, leistų matuoti ir įvertinti vidinių pranešimų kanalų veiksmingumą:

- kiek pranešimų institucija gavo per vidinį įstaigos turimą kanalą;
- kiek gautų pranešimų institucija išnagrinėjo;
- kiek pranešimų buvo perduota LR Generalinei prokuratūrai;
- kiek gautų pranešimų leido nustatyti teisės pažeidimus ar tarnybinius nusižengimus institucijoje;
- kiek resursų kasmet yra skiriama vidiniam kanalui palaikyti?



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
Per TAIS

2022-01-21 Nr. 2R-331 (3.2. Mr.)
Į 2022-01-13 Nr. 22-370

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija), pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Nutarimo pakeitimo projektas), kuriuo keičiamas Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas), pagal kompetenciją teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo pakeitimo projekto tikslas – įgyvendinti 2019 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1937 dėl asmenų, pranešančių apie Sąjungos teisės pažeidimus, apsaugos nuostatas¹ (toliau – Direktyva), ir 2021 m. gruodžio 16 d. priimto naujos redakcijos Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIV-783 nuostatas.

Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.11 papunktyje keičiančiame Tvarkos aprašo 15 punktą nustatoma, kad: „Įstaigos, vidinių kanalų administravimo paslaugas gali įsigyti iš kitų tokias paslaugas teikiančių įstaigų **ar išorės trečiųjų šalių, jeigu jos užtikrina, kad teikiant paslaugas bus laikomasi nepriklausomumo, konfidencialumo principų, duomenų apsaugos ir slaptumo reikalavimų.** Tokiu atveju įstaigoje nustatoma aiški sistema gautai informacijai apie pažeidimus nagrinėti ir apie tai informuojami įstaigos darbuotojai.“ Direktyvos preambulės 54 konstatuojamoje dalyje nurodoma, kad: „įgaliojimai priimti pranešimus apie pažeidimus privačiojo ir viešojo sektoriaus juridinių subjektų vardu galėtų būti suteikiami *ir trečiosioms šalims*, jeigu jos deramai užtikrina, kad bus laikomasi nepriklausomumo, konfidencialumo, duomenų apsaugos ir slaptumo. *Tokios trečiosios šalys galėtų būti išorės pranešimų teikimo platformų teikėjai, išorės teisės patarėjai, auditoriai, profesinių sąjungų atstovai arba darbuotojų atstovai*“.

Atkreiptinas dėmesys į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas) 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą reglamentavimą, susijusį su Europos Sąjungos valstybės narės teise kaip teisiniu duomenų tvarkymo pagrindu. Pažymėtina, kad tuo atveju, kai asmens duomenų tvarkymas grindžiamas valstybės narės teise, Reglamento 6 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad tokiam teisiniame pagrinde *galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos* pagal šį Reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, *reglamentuojančias <...> subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti*.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina papildomai įvertinti galimybę tikslinti Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.11 papunktį keičiantį Tvarkos aprašo 15 punktą pateikiant pavyzdžius, kokios trečiosios šalys galėtų priimti pranešimus atsižvelgiant į Direktyvos preambulės 54 konstatuojamąją dalį.

2. Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.12 papunktyje keičiančiame Tvarkos aprašo 17 punktą nustatoma, kad: „Pranešimo formoje prašomi pateikti asmens duomenys reikalingi asmeniui

¹ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1937/oj>.

identifikuoti sprendžiant klausimą dėl pranešėjo statuso jam suteikimo ir yra saugomi **ne trumpiau kaip penkerius metus** nuo jų gavimo dienos.“

Pirma, nustatytas terminas „*ne trumpiau kaip penkerius metus*“ nėra konkretus, nes pagal šį nustatytą terminą asmens duomenys gali būti saugomi ir ilgiau nei penkerius metus.

Antra, Direktyvos 18 straipsnyje nustatoma, kad „<...> *pranešimai saugomi ne ilgiau, nei tai yra būtina ir proporcinga siekiant laikytis reikalavimų, nustatytų šia direktyva, ar kitų reikalavimų, kuriuos nustato Sąjungos ar nacionalinė teisė*“. Iš pateikto Nutarimo pakeitimo projekto lydraščio nėra aišku, dėl kokių priežasčių yra ilginamas pranešimų, įskaitant ir juose esančių asmens duomenų, saugojimo laikotarpis penkeriems metams. Tuo atveju, jeigu yra pagrįstos priežastys dėl šio pasirinkto saugojimo termino, tuomet siūlome tikslinti Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.12 papunktį keičiantį Tvarkos aprašo 17 punktą ir išdėstyti jį taip: „Pranešimo formoje prašomi pateikti asmens duomenys reikalingi asmeniui identifikuoti sprendžiant klausimą dėl pranešėjo statuso jam suteikimo ir yra saugomi **penkerius metus** nuo jų gavimo dienos.“

3. Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.13 papunktyje papildančiame Tvarkos aprašą 21 punktu nustatoma, kad: „jei informacijai apie pažeidimą *teikti naudojama telefono linija arba kita balso pranešimų sistema*, kuria pokalbiai nėra įrašomi, kompetentingas subjektas turi teisę dokumentuoti žodžiu pateikiamą informaciją apie pažeidimą surašydamas tikslų pokalbio protokolą. **Kompetentingas subjektas suteikia informaciją apie pažeidimą pateikusiam asmeniui galimybę patikrinti ir ištaisyti surašytą pokalbio protokolą ir išreikšti savo sutikimą jį pasirašant.**²

Svarstytina, ar, siekiant, kad kompetentingi subjektai Tvarkos aprašo reikalavimus įgyvendintų tinkamai ir vieningai, ar Nutarimo pakeitimo projekto 1.3.13 papunkčiu papildančio Tvarkos aprašo 21 punktas neturėtų būti tikslinamas, nustatant detalesnę procedūrą, koku būdu kompetentingas subjektas turėtų suteikti informaciją apie pažeidimą pateikusiam asmeniui galimybę patikrinti ir ištaisyti surašytą pokalbio protokolą ir išreikšti savo sutikimą jį pasirašant (pavyzdžiui, atvykstant asmeniui tiesiogiai į kompetentingą subjektą per atitinkamą nustatytą laikotarpį; nustatant pagrįstą terminą per kurį turi būti pasirašytas patikrintas protokolą ir pan.).

Inspekcija išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą, kurie keičiamas Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas ir Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktoriaus pavaduotoja

Danguolė Morkūnienė

O. Pedaniuk, tel. (8 5) 278 4101

² Direktyvos 18 straipsnio 3 dalyje nustatoma, kad: „jei pranešimams teikti naudojama telefono linija arba kita balso pranešimų sistema, kuriomis vykstantys pokalbiai nėra įrašomi, privačiojo ir viešojo sektoriaus juridiniai subjektai ir kompetentingos institucijos turi teisę dokumentuoti žodžiu pateikiamą pranešimą surašydami už pranešimo tvarkymą atsakingo darbuotojo surašomą tikslų pokalbio protokolą. Privačiojo ir viešojo sektoriaus juridiniai subjektai ir kompetentingos institucijos suteikia pranešimo teikėjui galimybę patikrinti ir ištaisyti surašytą pokalbio protokolą ir išreikšti savo sutikimą jį pasirašant“.



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-21 Nr. (11)-SD-45
Į 2022-01-14 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą.

Siunčiame Jums Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Korupcijos ir nusižengimų prevencijos skyriaus pateiktus pasiūlymus ir pastabas (pridedama).

PRIDEDAMA. 3 lapai.

Direktorė

Roma Žakaitienė



VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS KORUPCIJOS IR NUSIŽENGIMŲ PREVENCIJOS SKYRIUS

Lietuvos savivaldybių asociacijai
at@lsa.lt

2022-01- Nr. A51- /22 (3.3.2.26E-AD18)
I 2022-01-14 Nr. SAVP-38

DĖL PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ TEISĖS AKTO PROJEKTUI PATEIKIMO

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Korupcijos ir nusižengimų prevencijos skyriuje pagal kompetenciją buvo įvertintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektas (toliau – Projektas).

Teikiame savo pastabas ir pasiūlymus.

1. Projekto 1.3.1 papunkčiu numatyta pakeisti Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Vidiniai informacijos apie pažeidimus teikimo kanalai (toliau – vidiniai kanalai) turi būti diegiami įdiegti visose valstybės ar savivaldybės įstaigose. Apraše valstybės ar savivaldybės įstaigomis laikomos valstybės ar savivaldybės įstaigos, valstybės ar savivaldybės įmonės <...>“. Iš paaiškinimo matyti, kad kalbama apie valstybės ar savivaldybių valdomas įmones, tačiau neaiški valstybės ar savivaldybių įstaigų sąvoka – ar papunktis liečia, pvz., visas savivaldybės viešąsias ir biudžetines įstaigas (mokyklas, lopšėlius-darželius)?

2. Projekto 1.3.11 papunktyje numatyta pakeisti Aprašo 15 punktą ir jį išdėstyti taip:

„15. Įstaigos vidinių kanalų administravimo paslaugas gali įsigyti iš kitų tokias paslaugas teikiančių įstaigų ar išorės trečiųjų šalių, jeigu jos užtikrina, kad teikiant paslaugas bus laikomasi nepriklausomumo, konfidencialumo principų, duomenų apsaugos ir slaptumo reikalavimų. Tokiu atveju įstaigoje nustatoma aiški sistema gautai informacijai apie pažeidimus nagrinėti ir apie tai informuojami įstaigos darbuotojai.“ Neaišku, ar vidinio kanalo administravimo paslauga apima tik informacijos priėmimą ir siuntimą, ar taip pat ir jos nagrinėjimą bei sprendimų priėmimą.

3. Projekto 1.3.13 papunktyje numatyta Aprašą papildyti nauju 21 punktu:

„21. Jei informacijai apie pažeidimą teikti naudojama telefono linija arba kita balso pranešimų sistema, kuria pokalbiai nėra įrašomi, kompetentingas subjektas turi teisę dokumentuoti žodžiu pateikiamą informaciją apie pažeidimą surašydamas tikslų pokalbio protokolą. Kompetentingas subjektas suteikia informaciją apie pažeidimą pateikusiam asmeniui galimybę patikrinti ir ištaisyti surašytą pokalbio protokolą ir išreikšti savo sutikimą jį pasirašant.“ Manome,

kad, taupant laiką ir žmogiškuosius išteklius, tikslinga žodžiu pateiktus pranešimus ne protokoluoti, o surašyti iš karto į pranešimo formą, kurią po to pateikti asmeniui patikrinti ir papildyti.

Kitų pastabų ir pasiūlymų neturime.

Pagarbiai

Skyriaus vedėja

Tatjana Rusenko

Tatjana Rusenko, tel. (8 5) 211 2606, el. p. tatjana.rusenko@vilnius.lt



**VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai
El. p.: lina.jaskutiene@tm.lt

2021-01-21 Nr. R-336
[2022-01-13 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022 m. sausio 13 d. raštu Nr. (1.38Mr) 2T-56 „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto“ pateiktu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektu (toliau – Projektas) pagal kompetenciją teikia pastabas.

Dėl Projekto 1.2.4 papunkčio. Siūlome pakoreguoti šiuo papunkčiu keičiamo Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 16 punkto formuluotę ir ją dėstyti taip: „16. Jeigu paaiškėja, kad pranešėjas pateikė žinomai neteisingus duomenis arba pranešėjui buvo kompensuota pagal Aprašo 4.6 papunktį, Generalinė prokuratūra turi teisę reikalauti iš asmens, kuriam šio Aprašo nustatyta tvarka išmokėta kompensacija, grąžinti jam sumokėtas sumas, o nepavykus sutarti geranoriškai, sumokėtas sumas išieškoti teismo tvarka.“

Dėl Projekto 1.3.4 papunkčio. Siūlome patikslinti šiuo papunkčiu keičiamo Aprašo 7 punkte teikiamą nuorodą į „teisingumo ministro tvirtinamą pažeidimų sąrašą“, nurodant sąrašo pavadinimą bei koku teisės aktu sąrašas patvirtintas.

Viršininkė

Edita Janušienė

Augustė Baublytė, tel. (8 5) 2687 949, el. p. auguste.baublyte@vmi.lt



VALSTYBINĖ
MOKESČIŲ
INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga,
Vasario 16-osios g. 14,
LT-01107 Vilnius

Tel. (8 5) 2668 200,
Faks. (8 5) 212 56 04,
El. p. vmi@vmi.lt,
www.vmi.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre,
Kodas 188659752



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. (8 5) 203 4696, faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt, enmin.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-19

Nr. (5.1-06 Mr)3-73

Į 2022-01-13

Nr. (1.38Mr)2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija (toliau – Energetikos ministerija), gavusi ir išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022 m. sausio 13 d. raštu Nr. (1.38Mr)2T-56 pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą ir su juo susijusius dokumentus, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų neturi, tačiau norėtų atkreipti dėmesį, kad kyla klausimas, kokią įtaką priimtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas galėtų turėti finansams, įvertinant greitą įsigaliojimo datą (2022 m. vasario 15 d.) ir nustatomą pareigą įsidiegti vidaus kanalus bei atlikti kitus privalomus veiksmus tam tikrų sričių įstaigoms. Kadangi metiniai biudžetai įstaigose jau yra suplanuoti, turėtų būti įvertinta įstaigų galimybė skirti papildomus finansus, siekiant užtikrinti tinkamą naujų nuostatų įgyvendinimą.

Teisės ir personalo grupės vadovas,
laikinais atliekantis ministerijos kanclerio funkcijas

Tomas Daukantas



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-20 Nr. (2.119Mr-02)-6k-22004j
Į 2022-01-13 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos finansų ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektu (toliau – nutarimo pakeitimo projektas), kuriuo keičiami Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas, Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas ir Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Tačiau siūlome teikime nurodyti nutarimo pakeitimo projekto poveikį valstybės finansams.

Viktorija Boiko, tel. (8 5) 219 4428, el. p. viktorija.boiko@finmin.lt

FM



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 626 22252, el. p. info@am.lt, <https://am.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-20

Nr. (50-1)-D8(E)-358

Į 2022-01-13

Nr. (1.38Mr) 2T-57

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Išnagrinėjome pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą. Informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų projektui neturime.

Aplinkos ministerijos kanclerė

Sigita Vasiljevaitė

R. Alavočius



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2022-01-20 Nr. 2-341

Į 2022-01-13 Nr. 22-370

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, įvertinusi išvadamis gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris

Ramūnas Dilba

E. Mečkovskienė, tel. (8 5) 239 2908, el. p. egle.meckovskiene@sumin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos
teisingumo ministerijai

2022-01-20
Į 2022-01-13

Nr. (1.1.21Mr)10-274
Nr. (1.38Mr)2T-56

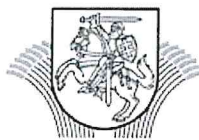
DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija informuoja, kad parengtam Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektui pagal kompetenciją pastabų neturi.

Sveikatos apsaugos ministras

Arūnas Dulkys

Eglė Tamošiūnienė, tel. (8 5) 205 3373, el. p. egle.tamosiuniene@sam.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai 2022-01-24 Nr. 2D-195(3.28E)
I 2022-01-13 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, susipažinusi Jūsų pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektu Nr. 22-370, kuriuo keičiami Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas, Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas ir Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų dėl siūlomų teisinio reguliavimo priemonių pagal kompetenciją neturi.

Ministerijos kancleris

Valdas Aleknavičius

Dovilė Čeponaitė-Kublickienė, tel. (8 5) 239 1291, el. p. dovile.ceponaite@zum.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: (8 5) 273 5501 / 262 4821, faks. (8 5) 264 8517, el. p. kam@kam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751, PVM mokėtojo kodas LT100001016116

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-27 Nr. 12-01-131
Į 2022-01-13 Nr. (1.38Mr) 2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą, kuriuo keičiami Atlyginimo pranešėjams už vertingą informaciją tvarkos aprašas, Kompensavimo pranešėjams už patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl pateikto pranešimo tvarkos aprašas ir Vidinių informacijos apie pažeidimus teikimo kanalų įdiegimo ir jų funkcionavimo užtikrinimo tvarkos aprašas, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Krašto apsaugos ministras

Arvydas Anušauskas



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ DARBO INSPEKCIJA
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai
Gedimino pr. 30, Vilnius 01104

2022-01-20 Nr. SD-125-1557
| 2022-01-14 raštą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VDI) 2022-01-14 gavo Jūsų raštą, kuriuo buvo persiųstas teisės akto pakeitimo projektas (reg. Nr. 22-370) „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo ir prašoma iki 2022-01-21 pateikti savo išvadas.

Informuojame, kad VDI pagal savo kompetenciją įvertino teisės akto pakeitimo projektą (reg. Nr. 22-370), jam pritaria ir pastabų, pasiūlymų neturi.

Lietuvos Respublikos vyriausiojo valstybinio
darbo inspektoriaus pavaduotojas

Dalius Čėponas

Vidutis Skirmantas, tel. (8 664) 10 631, el. p. vidutis.skirmantas@vdi.lt



**VALSTYBINĖ
DARBO INSPEKCIJA**

Biudžetinė įstaiga
Algirdo g. 19
LT-03607 Vilnius

Tel. (8 5) 265 0193
Faks. (8 5) 213 9751
El. p. info@vdi.lt, www.vdi.lt
Konsultacijų tel. (8 5) 213 9772

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188711163



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-19 Nr. 18-560
Į 2022-01-13 Nr. (1.38Mr)2T-56

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas, susipažinęs su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektu, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

Direktorius

Darius Jauniškis



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p. l.juchniene@tm.lt
TAIS

2022-01-19 Nr. 4R-153-(6.6M2)
Į 2022-01-14 pranešimą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 22-370 DERINIMO

Nacionalinė teismų administracija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektu Nr. 22-370, informuoja, kad pastabų ar pasiūlymų pagal kompetenciją dėl minėto teisės akto projekto neturi.

Direktorė

Natalija Kaminskiienė

Aušra Krikštaponytė, tel. (8 5) 2101999, el. p. ausra.krikstaponyte@teismai.lt (originalas nebus siunčiamas)



LIETUVOS
TEISMAI





**VALSTYBĖS TARNYBOS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT- 01510 Vilnius, tel. (8 5) 271 8235, el. p. info@vtd.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784211

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2022-01-20

Nr. 27D- 145

2022-01-13

Nr. 22-370

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, pagal savo kompetenciją išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktorius

Gediminas Miškinis



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p.: l.juchniene@tm.lt

2022-01-21 Nr. 4S- 71 (1.75 Mr)
į 2022-01-14 Nr.

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 22-370 DERINIMO

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba) susipažino su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos patektu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 14 d. nutarimo Nr. 1133 „Dėl Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektu Nr. 22-370 (toliau – Projektas). Tarnyba informuoja, kad pateiktam derinimui Projektui pastabų neturi.

Direktorius

Darius Vedrickas

Daiva Baltuškienė, tel. (8 5) 203 4836, el. p. Daiva.Baltuskiene@vpt.lt